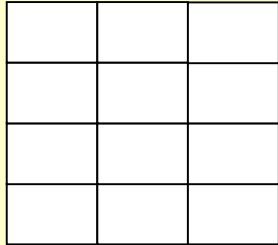


Fair Science

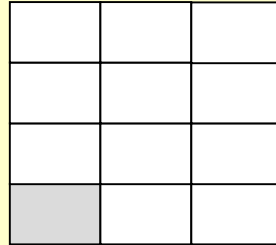
Waarom is dit burgerinitiatief nodig?

De verhouding geloof en wetenschap, zoals gehanteerd door smaakmakers in de wetenschappelijke wereld

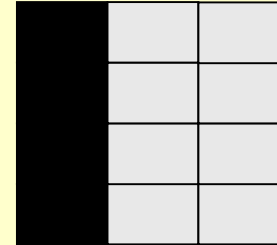
Goede wetenschapper:
alle breinvakjes open
voor vrij nadenken



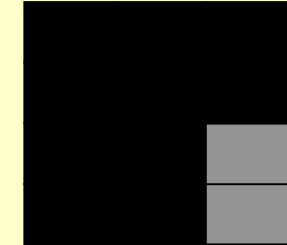
Theïstisch evolutionist:
niet echt ongeschikt,
maar wel in de gaten houden



Gelovige,
onvrije breinvakjes,
de rest negatief beïnvloed:
nauwelijks geschikt



Diep-gelovige,
te veel breinvakjes geclaimd,
de rest verpest door religie:
ongeschikt, zelfs gevaarlijk



De zes artikelen van het algemeen, onbetwift evolutionistisch geloof:

1. Het menselijk brein is een soort pakhuis met stellingen of vakjes.
2. Witte vakjes zijn vrij van elke dwang en dus volkomen vrij om vrije wetenschap te bedrijven.
3. Religie is een systeem van regels die met dwang worden opgelegd; zij is de vijand van de wetenschap.
4. Theïstisch evolutionisten trekken zich niet zoveel aan van religie, zij houden dat ondergeschikt aan de vrijheid van de wetenschap.
5. Gelovigen staan onder dwang van de religie; heel wat vakjes van hun brein ontberen de wetenschappelijke vrijheid, en zijn daarom zwart, maar deze onvrijheid straalt ook uit naar de nog 'vrije' vakjes, die grijs getint zijn, en die daardoor ook niet goed wetenschappelijk kunnen functioneren.
6. Het ergst zijn de 'diep-gelovigen', daar is de religie-dwang zo sterk, dat de eventueel nog overblijvende vakjes donkergrijs zijn en geen betekenis meer kunnen hebben voor het wetenschappelijk denken. Zij zijn ongeschikt voor wetenschap.

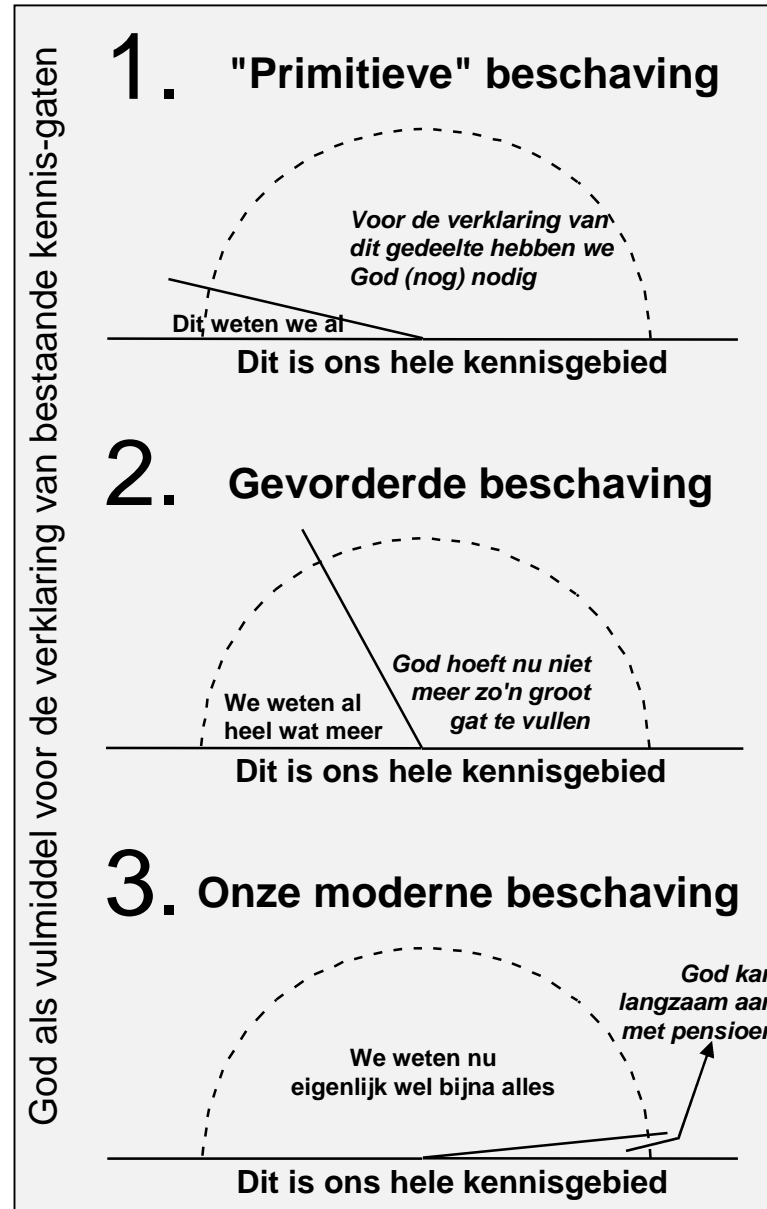
De opvatting van religieuze dwang door 'priesters' is niet helemaal onzinnig. Dat is gebeurd. En dat is fataal, zoals elke dwang in de wetenschap fataal is, ook de dwang van een verplicht model.

- Bijvoorbeeld: toen Champollion zich zette aan het ontcijferen van de Egyptische hiërogliefen werd hem door kerkelijke autoriteiten te verstaan gegeven, dat eventueel met de kerkelijke leer tegenstrijdige uitkomsten beter niet gepubliceerd moesten worden.
- Bij Galileï moest de kerkelijke (on-Bijbelse) leer die zich aan Aristoteles had vastgeketend, prioriteit behouden over de door Galileï waargenomen feiten.
- Giordano Bruno werd voor zijn afwijkende opvattingen op de brandstapel gebracht.

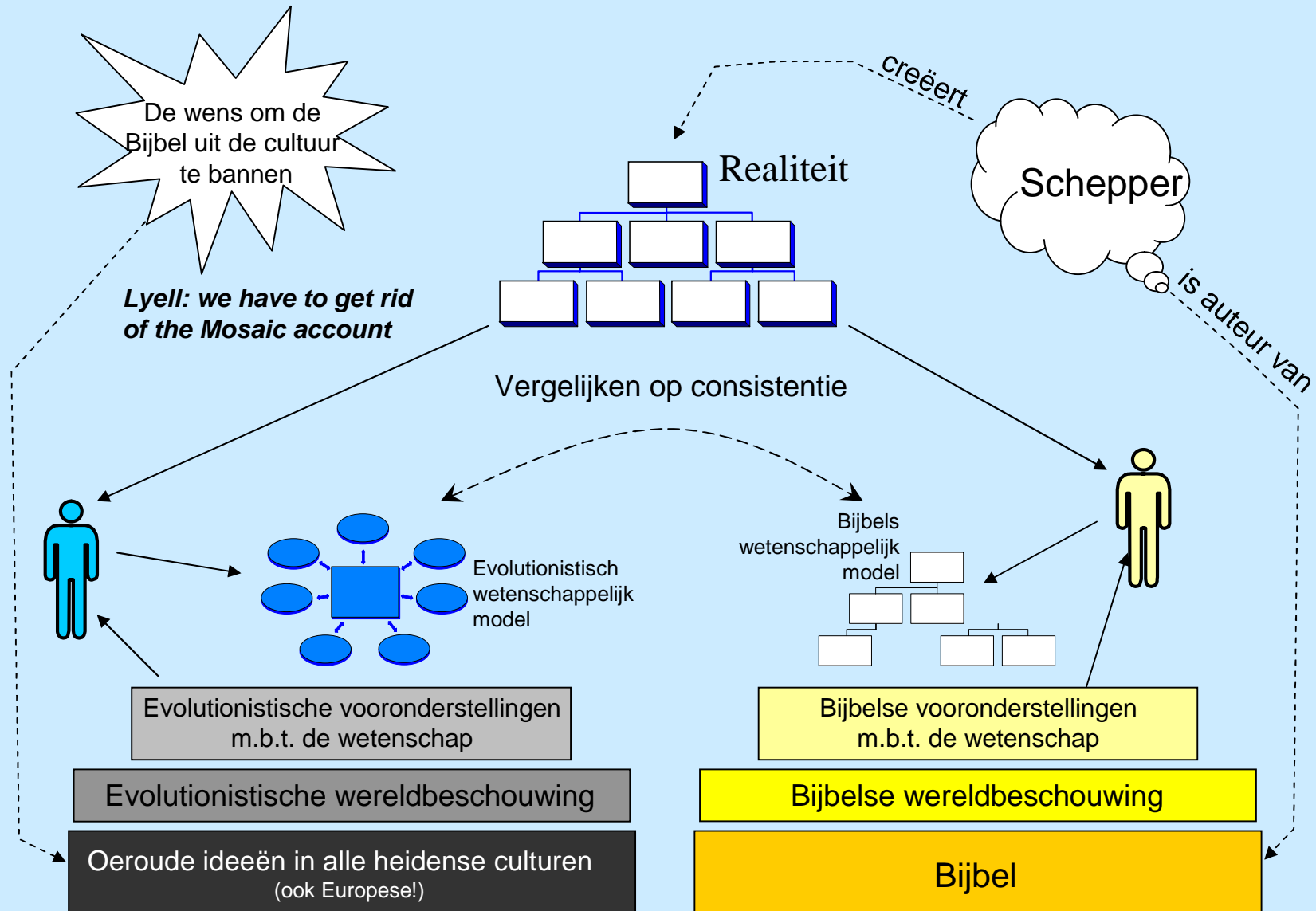
Maar het waren Franciskaner monniken die de onafhankelijke grondslagen voor de westerse wetenschap definieerden. Heden is de opvatting van religieuze dwang in de wetenschap een volslagen belachelijk gegeven, en is er integendeel wetenschappelijke dwang vanuit het evolutiemodel.

Een andere invalshoek: de 'god of the gaps'.

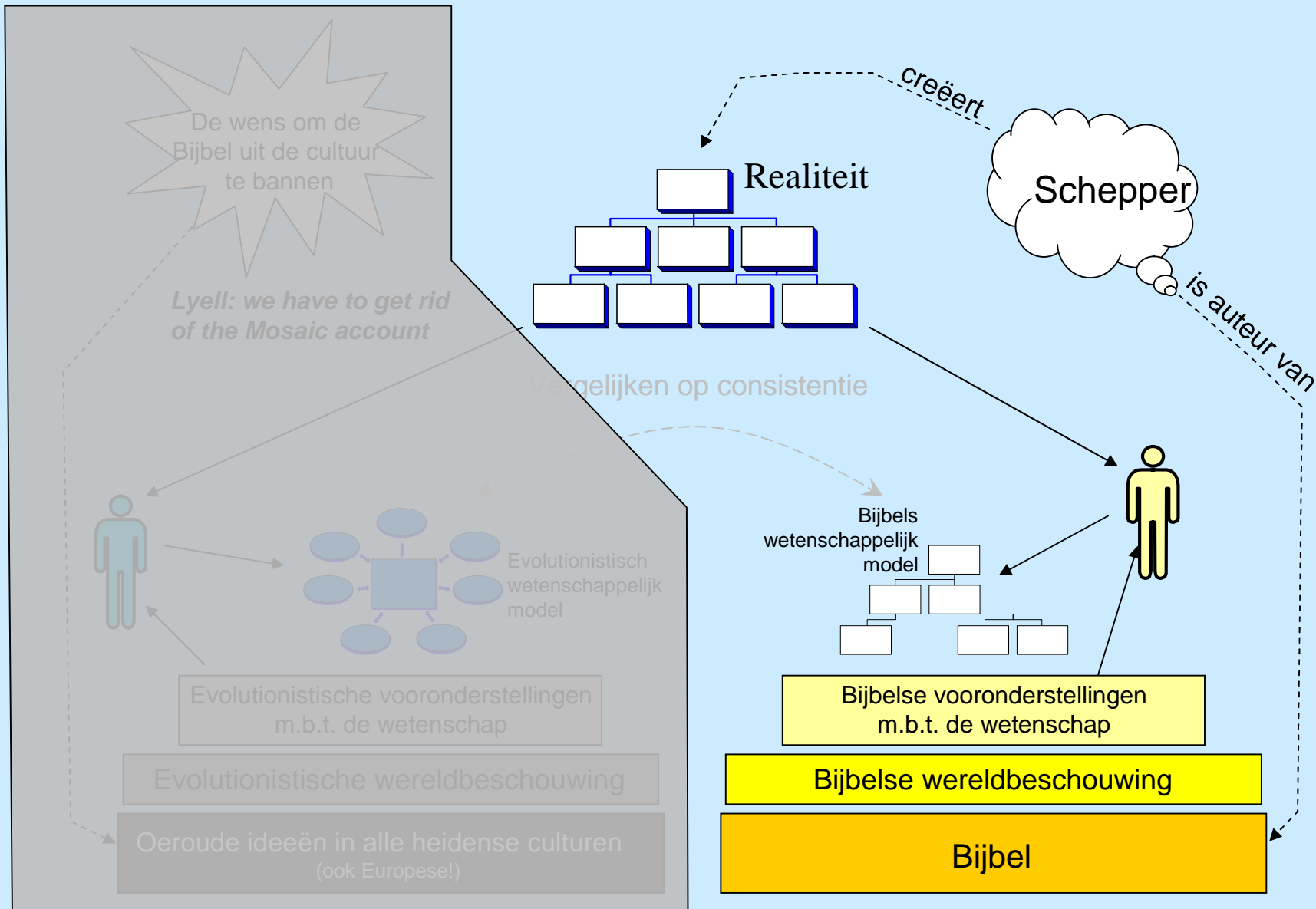
God en religie spelen nog een rol als gatenvuller voor de nog ontbrekende kennis



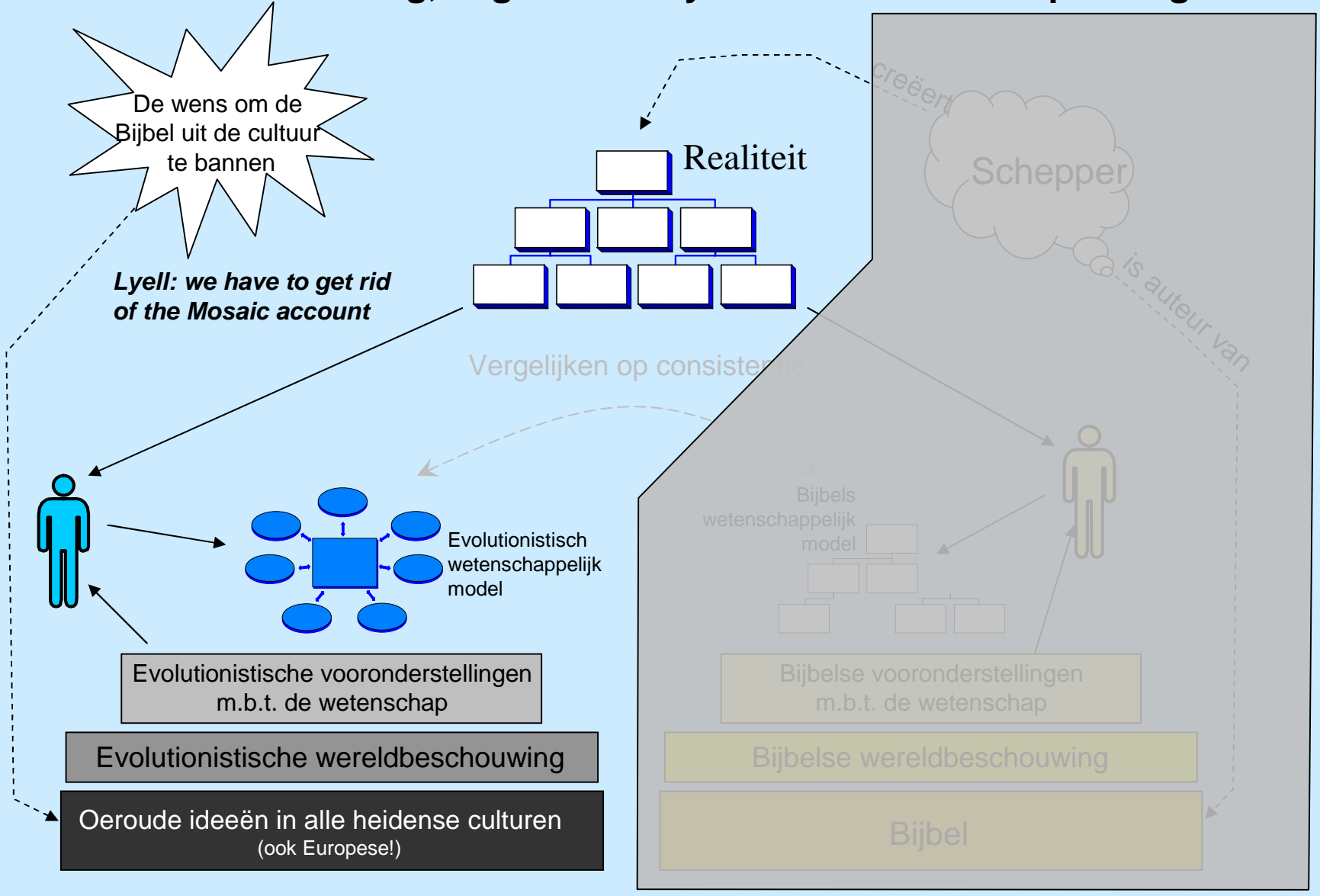
Een betere kijk: twee modellen, gebaseerd op twee verschillende sets vooronderstellingen, rustende op twee wereldbeschouwingen



Dit was de situatie vanaf – zeg – Galileï tot in de 19^e eeuw; toen waren het christen-wetenschappers, die de grote vooruitgang in de wetenschap bewerkten



Maar thans is de situatie zo, dat alles vanuit een andere geest, een andere wereldbeschouwing wordt gezien, die alleenheerschappij opeist, leidend tot uitsluiting, negatie en boycot van de andere opvatting



Reyer Hooykaas (1906-1994) was een van de pioniers in de wetenschapsgeschiedenis.

1946-1972 prof. aan de VU

Boek: Religion and the Rise of Modern Science,

waarin hij aangeeft dat het een religieus ontwaken (o.a. reformatie) was, dat de aanzet gaf tot de moderne wetenschap.

Hooykaas had 'geïrriteerde' discussies met historici die meenden dat de vroege moderne wetenschappers met sterke godsdienstige instelling een of andere vorm van mentale afwijking hadden. Het ging dan bijv. over *Blaise Pascal, Robert Boyle en Isaac Newton*.

Vrijwel alle vroege en latere moderne wetenschappers waren belijdende christenen, voor wie hun geloof niet een belemmering, maar integendeel juist een enorme stimulans was in hun wetenschappelijk werk.

Eén voorbeeld:

Kepler, astronoom en wiskundige 1571-1630; *drie wetten van de planeetbeweging, ontdekkingen op het gebied van de geometrische optiek, een methode voor integraalrekening, tabellen voor berekening van planeetbanen*.

Ik dank U, Heer, onze Schepper, dat u mij uw schoonheid laat zien in uw scheppingswerk. Zie, ik heb het werk afgemaakt, waartoe ik me geroepen wist, ik heb met het talent gewoekerd, dat u mij gegeven hebt, ik heb de heerlijkheid van uw werk aan de mensen laten zien, die de argumentatie zullen lezen, en wel zoveel als ik in de beperktheid van mijn geest daarvan kon bevatten.

Dit waren vaak eenlingen, die gedurende hun leven tot opmerkelijke prestaties kwamen, die later nauwelijks meer werden geëvenaard. Door hun werk kwam de wetenschap tot grote bloei.

Enkele uitspraken van wetenschappers in de 20^e eeuw, als het geloof in God doorgaans toenemend als een belemmering wordt gezien voor de succesvolle beoefening van de wetenschap.

Max Planck (Nobelprijs natuurkunde 1918)

De serieuze onderzoekers in onze – over het algemeen materialistisch ingestelde – tijd, zijn de weinige diep-religieuze mensen.

Hans Spemann (Nobelprijs medicijnen 1935)

Religiositeit is niet een apart gebied, dat tegenover andere af te grenzen valt, maar zij is een basisinstelling, die in elke geestelijke (mentale) arbeid werkzaam is. De enkeling weet en voelt zich geborgen in iets dat hem totaal overstijgt (zie citaat Kepler vorige dia). Dat deze instelling de wetenschappelijke houding diepgaand beïnvloedt, lijdt geen twijfel.

Ten eerste zorgt zij voor objectiviteit, onafhankelijkheid van andere meningen.

Als religie met het onderzoekende verstand wordt verbonden, richt zij dat op verheven vraagstukken.

Richard Feynman (Nobelprijs natuurkunde 1965)

Vele wetenschappers geloven in de wetenschap, én in de God van de openbaring, op een volmaakt coherente manier.

Christian B. Afinsen (Nobelprijs chemie 1972)

Ik denk dat alleen een idioot atheïst kan zijn.

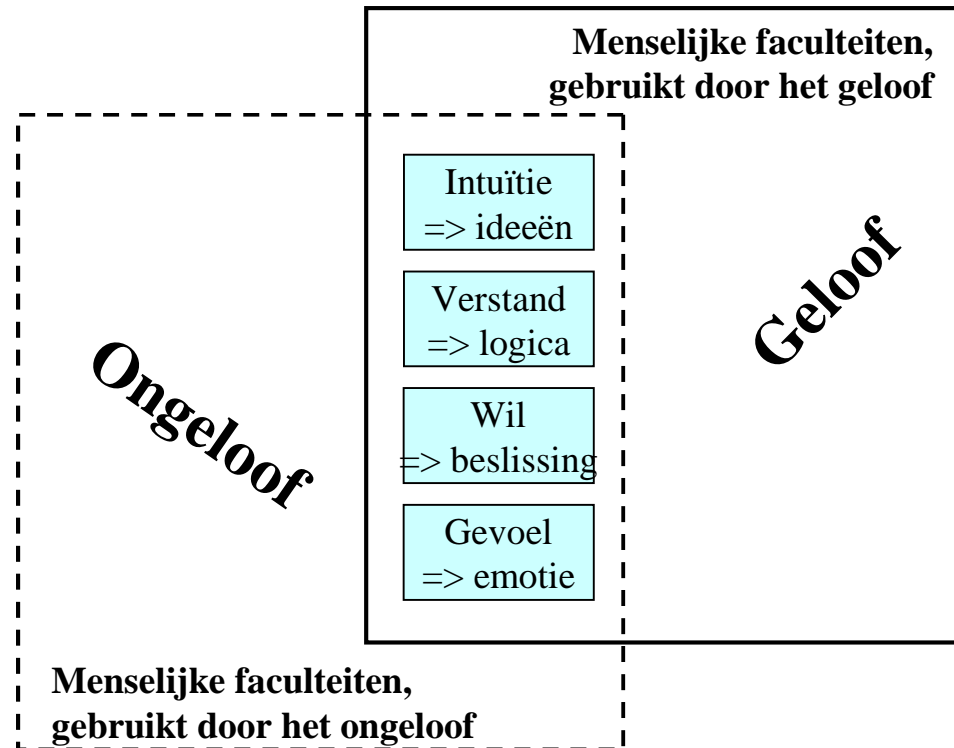
Het is opvallend dat je heel veel uitspraken van wetenschappers in deze trant kunt vinden, maar dat je nauwelijks een bioloog vindt onder hen. Hoe zou dat komen? Is het niet omdat biologen doorgaans niet worden geconfronteerd met de immense logische en mentale problemen van het ontstaan en voortbestaan van het heelal en onze zo delicaat gebalanceerde aarde, en fysici wel?

In de geologie is al lang geleden de historische geologie losgelaten, die leidde tot de miljarden jaren.

De paleontologie geeft – naar het woord van *Stephen J. Gould* (†) – geen ondersteuning aan de biologische (macro-)evolutie.

Op het volgende dia een overzicht over geloof en verstand dat meer met de werkelijkheid overeenstemt dan het primitieve stellingen/vakjes-model in het begin.

Is in de wetenschap het verstand alleenheerser?



Is in de wetenschap het verstand alleenheerser?

Nee, in de verste verte niet. Of dacht je dat Einstein zijn voor die tijd buitengewoon complexe ideeën, die ten grondslag liggen aan zijn relativiteitstheorieën, door diep nadenken heeft gevonden? Nee, naar zijn eigen woord kwamen die plotseling als bij intuïtie bij hem op. Vele grote wetenschappers hebben datzelfde gezegd. Als bij ingeving was daar plotseling het grandioze idee. Dat moest dan met hard werken nog wel verder worden uitgewerkt. En daarbij kon het verstand goed worden ingezet. Maar ook de wil, die het doorzettingsvermogen leverde, om alle nog onvoorziene en soms gigantische problemen op te lossen, die nog op de weg naar het uiteindelijke succes opdoken. En al die faculteiten: intuïtie, verstand, wil, gevoel, stonden in dienst van vaak een groot geloof, dat hen de absolute zekerheid verschafte, dat hun werk niet tevergeefs zou zijn. Een mens die echt leeft, zet altijd al zijn krachten in voor datgene waarin hij gelooft.

Hoofdpunten Bijbels wetenschappelijk model

- **Chronologie:**

- Genesis betrouwbare geschiedschrijving op kleitabletten (P.J. Wiseman, D. Wiseman - *Ancient records and the structure of Genesis*)
- LXX Alexandrinus geeft 2262 jaar tussen schepping en vloed, en 1002 jaar tot geboorte Abraham (Sir L. Brenton, *Vaticanus + chron. Alexandrinus*)
- J. van der Land geeft 1905 jaar tussen geboorte Abraham en begin van onze jaartelling (goed ingebed in Egyptische/Assyrische/Perzische geschiedenis)
- Totaal 5169 jaar; + 33 jaar tot lijden Christus = 5202 jaar
- Angelsaksische en Keltische kronieken geven 5226 jaar tussen schepping en lijden van Christus (W.J. Cooper: *After the Flood*)
- In 2011: ouderdom heelal dus: $\pm 5169 + 2011 = \pm \underline{7.180 \text{ jaar}}$

- **Kosmologie:**

- Zero point energie (ZPE - Puthoff, Haisch) leidt tot eenvoudig natuurkundig model (SED), t.o.v. zeer complex 'standaard' natuurkundig model QED
- Gekwantiseerde roodverschuiving plus zero point energie wijzen eenvoudig en logisch op een wetenschappelijk goed onderbouwde manier naar een heelal dat thans jonger is dan 8.000 jaar (B.J. Setterfield)
- Relativiteit volgens H.A. Lorentz, magnituden eenvoudiger dan Einstein's
- Plasmatheorie geeft wetenschappelijk goed onderbouwd model voor ontstaan en voortbestaan kosmos, in tegenstelling tot 'Big Bang' (A. Peratt, D. Scott)

Fair Science, dus

- Fair vanwege de erkenning van de grote waarde van de religie in de wetenschap en grondige onderbouwing van 'Bijbels' model
- Fair vanwege de eerlijke en objectieve presentatie van de beide modellen in het onderwijs; door confrontatie en keuze wordt het wetenschappelijk inzicht van de leerlingen verdiept
- Fair omdat in de wetenschap uitsluitend wetenschappelijke argumenten mogen tellen, en realiteit en data prioriteit moeten houden boven hypothesen en de uitkomst van computermodellen
- Fair omdat de confrontatie met de realiteit waarborg is tegen het ontsporen van de wetenschap, zoals o.a. in de klimaat-discussie is te zien
- Fair omdat uitsluiting, negatie en boycot methoden zijn, de wetenschap onwaardig